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**Распад Киевского государства. Основные экономические, политические и культурные центры средневековой Руси (ХII–ХIII вв.).**

*Причины феодальной раздробленности*

После недолгого периода расцвета единого Киевского государства произошло ослабление его единства и затем постепенно фактический распад. Почти 400 лет длился период феодальной раздробленности. Причины его сложны и до сих пор не достаточно ясны. Долгое время марксистская историческая наука объясняла феодальную раздробленность натуральным характером хозяйства.

Но натуральный характер экономики был присущ и предшествующему периоду и в значительной мере сохранился после образования затем единого Московского государства. Затем в исторической науке в большей мере стали обращать внимание в качестве предпосылки феодальной раздробленности на такой фактор, как хозяйственный расцвет отдельных земель, появление у них значительных ресурсов, что позволяло содержать местных князей с их дружинами. Местная верхушка не нуждалась теперь в поддержке великокняжеской власти и не желала делиться с Киевом частью своего богатства, а также упадок Киевской земли от набегов степняков.

*Как распалось единое государство: вехи процесса*

Уже после смерти Ярослава Мудрого начались "усобицы" между его сыновьями. Усобицами в Древней Руси называли политические конфликты, военные столкновения между князьями. В 1068 г. половцы во главе с ханом Шеруканом нанесли поражение русским князьям на реке Альте.

В том же году произошло восстание в Киеве против князя Изяслава, оказавшегося неспособным организовать борьбу с половцами.

Уже к концу XI в. образовался ряд княжеств. Они рассматривались как общее владение рода Рюриковичей. Установился порядок занятия "столов" (т.е. княжеских престолов) по старшинству. Продолжались кровопролитные "усобицы", особенно опасные перед лицом половецких нашествий.

В конце XII в. (в 1097 г.) съезд князей в г. Любече принял постановление – "каждый владеет своей вотчиной". Это означало закрепление соответствующих княжеских династий в тех или иных городах, что означало узаконение распада единого государства, но зато создавало правовую основу для "усобиц".

1113–1125 гг. – правление в Киеве Владимира Мономаха. Во время его правления произошло восстановление единства Руси и был нанесен решающий удар по с половцами. Известен правовой акт, принятый В. Мономахом – это "Устав" Владимира Мономаха, основным достижением которого было ограничение процентов по займам. "Поучение" Владимира Мономаха предусматривало высокую ответственность княжеской власти, заботу о простом народе. Летописи упоминали его как "страдальца за русскую землю". Был отражен также в былинах, где был слит с Владимиром Святым.

1125–1132 гг. – правление Мстислава Владимировича. После его смерти произошел окончательный распад Киевской Руси.

*Основные центры Руси в период феодальной раздробленности.*

*Галицко–Волынское княжество*

Всего вначале существовало около полутора десятка княжеств, к началу XIII в. уже до 50. Самыми крупными из них были три: Галицко–Волынское, Владимиро–Суздальское и Новгородская республика. Галицко–Волынское княжество находилось на Юго–западе.

Вначале существовало Галицкое княжество. Особых успехов добился Ярослав Осмомысл. В конце XII в произошло объединение с Волынским княжеством, в котором правил могущественный князь Роман Мстиславич.

Наивысший расцвет Галицко–Волынского княжества был достигнут при Данииле Романовиче Галицком (правление в 1238–1264 гг.).

Сейчас идут споры о нем в сравнении с Александром Невским, который одновременно с ним был фактическим правителем Северо–Восточной Руси. Распространенная точка зрения; Александр Невский пошел на вынужденный компромисс с монголами и в то же время бескомпромиссно противостоял Западу. Даниил Галицкий же был первым в истории Руси "западником", он пытался бороться с монголами, опираясь на поддержку Запада. Вел переговоры с папой, который через него рассчитывал распространить на Русь католичество. В итоге не получил реальной помощи, а его политика способствовала подчинению Юго–Восточной Руси западному влиянию, облегчила последующий переход под власть Литвы.

Характерной чертой социально–политического развития Галицко–Волынской земли является особая в сравнении с другими княжествами мощь боярства, особо острая борьба его с княжеской властью.

Историческое место: Позднее было захвачено Великим княжеством литовским, стало фактически основным ядром этой "второй Руси", сыграло особую роль в передаче традиций Киевской Руси.

*Владимирско–Суздальское княжество*

Находилось на Северо–востоке и являлось самым крупным княжеством на Руси. Стало независимым при сыне Владимира Мономаха Юрии Долгоруком (правление в 1125–1157 гг.). Прозвище получил в связи с неоднократными попытками утвердиться на великокняжеском престоле в Киеве. При нем впервые упоминается в летописи Москва (1147 г.).

Вторая половина XIII в (1157–1174 гг.) – правление Андрея Боголюбского (замок Боголюбове около Владимира). Он захватил Киев и провозгласил себя великим князем. Была ожесточенная борьба с боярами (особенно Кучковичи), был ими убит.

Высший расцвет до монгольского завоевания был при Всеволоде Юрьевиче Большое Гнездо (1176–1212). От Владимиро–Суздальской Руси сохранились основные памятники белокаменного зодчества, Успенский собор во Владимире.

*Особенности социально–политического развития*

Уже в это время ряд черт, которые потом получили развитие в Москве. Отдаленный край, в освоении которого особая роль великокняжеской власти. Ее значение и влияние на социальное развитие гораздо больше, чем на Юго–западе. Различные социальные группы, в том числе. феодалы более зависимы от княжеской власти, так как получают земли от нее.

*Новгородская республика*

В 1136 г. Новгород освободился от власти Киева, изгнав князя Всеволода Мстиславовича. В 1348 г. отделился Псков, стал центром отдельной феодальной республики.

Главной особенностью социальной структуры является огромная роль боярства, по инициативе которого и была устранена постоянная княжеская власть. Известны, например, Мирошкиничи, из которых целая династия посадников. Помимо боярства и низших слоев, по некоторым данным, средним слоем мелких землевладельцев являлись "житьи люди", "огнищане".

*Политическая структура*

Вече избирало посадника, тысяцкого и архиепископа. Эти должностные лица составляли своего рода правительство – "совет господ". Князь с дружиной приглашался как военачальник, заключал с вечем договор ("ряд"), не имел права управления, собственности в республике, не мог даже жить в самом городе.

*Оценки Новгородской республики в исторической науке.*

Долгое время происходила идеализация, противопоставление новгородской демократии московскому деспотизму (образ "вечевого колокола" у Пушкина и Лермонтова). В последующий период в исторической науке обращалось внимание на относительность новгородского демократизма, олигархический характер этой республики (сходство с Венецией и Генуей). В частности некоторые историки высказали мнение, что знаменитое новгородское вече было не буйным сборищем всех свободных граждан, а собранием бояр – трехсот "золотых поясов". Об этом говорят сами небольшие размеры площади перед Софийским собором, где проводилось вече. В соответствии с этим, высказывается мнение, что основную массу населения Новгорода составляли зависимые от феодалов ремесленники, которые проживали на боярских подворьях, и естественно не могли принимать участие в вече.

В последнее время проблема демократических и республиканских традиций в истории России привлекает повышенное внимание. Появились новые суждения об общественном строе Новгорода, в частности, оспорено мнение о полном засилье дворянства, об узком составе вече, о преобладании зависимого населения

*Выводы*

Распад единого государства был закономерным процессом, аналогичный этап истории феодализма был и в других странах, прежде всего в Западной Европе.

В конкретных условиях Руси это ослабило мощь государства, облегчило монгольское завоевание.

Три крупнейшие центра представляли разные варианты исторического развития. Галицко–Волынский и Новгородский – ближе к Западноевропейскому феодализму.

**Борьба Руси с внешней агрессией в ХIII–ХIV вв.**

*Предпосылки Татаро–Монгольского завоевания Руси*

Произошло очередное – самое мощное нашествие кочевников из глубин Азии. В конце XII в. образовавывается монгольское государство. В 1206 г. Темучин был провозглашен великим ханом под именем Чингисхан. Войска Чингисхана покорили огромную территорию Китая, Средней Азии, Закавказья.

Первое вооруженное столкновение на Руси произошло в 1223 г. на р. Калке. Войска русских князей и половцев потерпели поражение.

Причины успехов монголов: небывалая концентрация всех ресурсов, огромная численность войска, умелое использование ресурсов порабощенных стран: пополнение войска и использование наиболее совершенной военной техники, "особенно китайской (стенобитные орудия, зажигательные снаряды); высокий уровень технического оснащения (конница, лучшие в мире луки), военной дисциплины, организации армии, разведки, психологической войны; социально–политические предпосылки: в большинстве подвергшихся нападению стран – феодальная раздробленность, раздоры, отсутствие единства и воле к борьбе.

*Завоевание Руси*

В 1236 г. начало похода Батыя (внук Чингисхана) на Запад. В 1237 г. происходит вторжение на Русь. Монголо–татарские войска овладели Рязанским княжеством и вторглись во Владимирское княжество. Князь Владимирский Юрий отказался помочь Рязанскому княжеству, затем сам был разбит на р. Сити. Открывался путь на Новгород, но татары, опасаясь весенней распутицы, повернули на юго–восток в половецкие степи.

Осенью 1240 г. произошло возобновление похода. Татарские войска нанесли удар по Юго–Западной Руси. 6 декабря 1240 г. после упорных боев пал Киев.

Непосредственные результаты татаро–монгольского нашествиями было небывалое опустошение страны. Из 74 городов 49 было разрушено. В результате сопротивления спасли Западную Европу. В 1242 г. войска Батыя понесли большие потери в Чехии и Венгрии, вследствие чего отказались от дальнейшего продвижения на Запад.

*Татаро–Монгольское иго, его последствия и оценка*

Более 200 лет на Руси было иноземное господство.

*Положение Руси под властью монголов*

В 1243 г. Батый основал на Нижней Волге государство Золотая Орда со столицей в Сарай–Бату, которая считалась провинцией (улусом) Великой монгольской империи с центром в Каракоруме. В отличие от Китая, Средней Азии и Закавказья русские княжества непосредственно не входили в Золотую Орду, находились в вассальной зависимости (т.е. монгольский хан был верховным правителем, который не вмешивался в их внутреннюю жизнь). Сохранились существовавшие в них социальные и политические структуры (может, это и было результатом героического сопротивления): княжеская власть, местные феодалы, духовные основы (православие).

*Система гнета:*

Хан выдавал князьям ярлык на княжение (за ним надо было ехать в Орду), их власть не наследовалась. Утверждал также назначение митрополита.

Все обложены налогом ("татарский выход"), кроме церкви. Для этого проводились переписи населения ("число"). Введена система откупов, процветали бесчинства откупщиков и ханских представителей – "баскаков". После восстаний 60–х гг. возложили сбор налога на самих князей, которые, разумеется, наживались на этом. Введена одна из самых тяжелых повинностей "налог кровью": русских юношей брали в монгольскую гвардию.

Время от времени проводились новые "кровопускания", карательные походы.

*Последствия монгольского порабощения:*

Помимо страшного опустошения велики негативные последствия для политического развития: усиление феодальной раздробленности, княжеских распрей (монголы их поощряли).

Долговременные последствия для истории России: в результате страшного разорения и долгого тяжелого гнета произошло изменение места Руси в мировом историческом процессе, это было началом ее длительного отставания от Западной Европы, которое потом не раз пытались с огромными жертвами преодолеть, но, в сущности, не преодолели и в XX веке. К моменту нашествия Русь являлась одной из наиболее развитых стран.

К моменту освобождения от власти монголов – это была далекая бедная страна, о которой в Европе мало знали.

Долговременные политические и психологические последствия: в первую очередь были разгромлены города, что привело к падению культуры, способствовало изменению в худшую сторону традиций и нравов – менталитет. "Великий страх", передаваемый от поколения к поколению.

Некоторые историки считают, что именно с этого времени пошли такие негативные черты русского национального характера, как покорность перед властью, пренебрежение к правам человека, т.е. сформировались "восточные" черты, характерные для азитско–деспотических обществ. Высказывается также мнение, что под влиянием монголов (а они в свою очередь взяли эту систему в Китае) сложился сам тип власти в Московском государстве, характер ее отношений с обществом: все население – подданные, рабы верховного правителя (ведь даже в XVII в. знатнейшие бояре в обращении к царю называли себя "холопами"). Этого не было в Западной Европе и Киевской Руси.

*Дискуссионные оценки:*

Еще Н.М.Карамзин отмечал определенные позитивные последствия монгольского ига: русские княжества поневоле стали объединяться. Известный историк Лев Гумилев (сын Н.Гумилева и А.Ахматовой) отрицал обычные оценки. По его мнению, монгольское нашествие не было столь уж страшным (не страшнее княжеских усобиц), его ужасы были преувеличены в источниках. В первые десятилетия после завоевания собственно не было "ига", скорее имел место взаимовыгодный союз: Русь давала людей и деньги ("выход" был не столь уж тяжел), татары помогали в борьбе против западной опасности. Она была наиболее страшна, т.к. монголы не посягали на внутреннюю жизнь, на религию. Германские же крестоносцы в Прибалтике уничтожали целые народы (пруссы) или онемечивали их (уничтожение местной элиты, насаждение своей культуры). Лишь после принятия в ХI\/ в. в Золотой Орде ислама отношение к Руси ухудшилось. Большинство историков считают, что версия Гумилева не подтверждается известными историческими фактами

*Борьба с западной агрессией*

В XI веке начался длительный процесс германского завоевания и колонизации Прибалтики – "Дранг нах Остен". В начале XIII в. был создан Орден меченосцев. В 1234 г. великий князь Владимирский Ярослав (отец Александра Невского) разбил крестоносцев и приостановил их продвижение.

В конце 30-х гг. рыцари решили воспользоваться монгольским нашествием: произошло объединение Ордена меченосцев и Тевтонского ордена в Ливонский орден, договор немцев, датчан и шведов о совместном походе на Русь. В 1240 г. 18–летний новгородский князь Александр Ярославич разбил шведов на Неве. После этой победы его стали называть Невским.

Усиление ливонской угрозы Новгороду: изменники–бояре сдали Изборск и Псков, Александр из-за интриг бояр был на время изгнан из Новгорода. Затем вновь приглашен вечем. 5 апреля 1242 г. он нанес немцам сокрушительное поражение в битве на Чудском озере ("ледовое побоище").

Последующая деятельность Александра Ярославича: в 1252–1263 гг. великий князь Владимирский, в сущности, политический лидер Северо-Восточной Руси. Вел политику компромисса с монголами: стал побратимом монгольского хана Берке и шел на различные уступки, чтобы не допустить новых походов монголов на Русь, ее дальнейшего разорения. В то же время высказано предположение, что не отказывался от борьбы, возможно, антимонгольские восстания 60–х гг. были тайно им подготовлены.

*Оценки Александра Невского:*

Наиболее распространенная оценка: Александр Невский – великий государственный деятель, защитник Руси. Он объявлен святым. Недаром накануне Отечественной войны снят знаменитый фильм С.Эйзенштейна. Сейчас ряд авторов отмечает, что его уступки монголам были единственно возможной политикой: необходимо было спасти Русь от уничтожения в условиях огромного превосходства монголов, защититься от более страшной западной опасности.

В последнее же время некоторые публикации полагают, что борьба против Запада и союз с монголами была ошибкой. Западная опасность не была столь велика: во всем Ордене лишь несколько сотен рыцарей, о покорении Руси не могло быть и речи. Уступки монголам нравственно растлевали русских людей (ведь Невский даже подавлял антимонгольские восстания). Надо было отчаянно сопротивляться, и возможно враг бы отступил, как в Чехии и Венгрии. Прав же был не Александр Невский, а Даниил Галицкий, который пытался, опираясь на Запад, сопротивляться монголам. Высказано было даже мнение, что отказа от борьбы с рыцарями, подчинение Западу имели бы положительное значение: мы бы избавились от азиатского деспотизма и уже тогда вошли бы в европейскую цивилизацию. На самом деле о наших перспективах можно судить по германской колонизации Прибалтики.